

# بررسی اعلام المکاسب و بررسی نقد آن



قسمت دوم

سید محمد جواد شبیری

پیش از ادامه بحث، مناسب است کلمه ای در تکمیل قسمت اول این مقال گفته آید:

در تذکر شماره ۹ قسمت نخست، با ابراهیم بن عبد الجلیل الشیرازی که وفات شیخ بهائی به سال ۱۰۳۰ می باشد، نگارنده نقد از کتب آن قسمت، از تفادات صاحب ذریعه در این زمینه آگاه شد، ایشان در ضمن معرفی یکی از کتب این عالم جلیل القدر (مشرق الشمسین) به چند نسخه از آن اشاره می کنند و از جمله می فرماید:

ونسخة السيد محمد التهجدي بقلم ابراهيم بن عبد الجليل الشيرازي كتيه في اردبيل وفرغ منه في رجب ۱۰۳۱ ووصف المصنف فيه بقوله: «العلامة الواصل الى اعلى فراديس الجنان» فهو صريح في ان البهائي توفي قبل التاريخ.<sup>۱</sup>

از این عبارت استفاده می شود که وفات شیخ بهائی در سال ۱۰۳۰ می باشد زیرا حتی در «سلافة العصر» هم که وفات او را به سال ۱۰۳۱ ضبط کرده روز آن را ۱۲ شوال نوشته است.<sup>۲</sup> و اگر وفات او قبل از رجب ۱۰۳۱ رخ داده باشد ناگزیر در ۱۲ شوال ۱۰۳۰ خواهد بود، در ادامه کلام «ذریعه» آمده است که:

وصرح تلميذه الشيخ هاشم بأنه توفي في العشر الوسط من شهر شوال ۱۰۳۰.  
حال به ادامه سخن، می پردازیم:

۱- الذریعه ج ۲۹ / ۵۰.

۲- سلافة العصر ص ۲۹۱.

۲۰- در ص ۲۶، در ضمن کتب ابن جنید اسکافی نزد کتاب: «الاحمدی فی الفقه المحمدی» و «مختصر کتاب التهذیب» نامبرده شده در حالی که این دو نام یک کتاب است، علامه در «ایضاح الاشتباه» در ترجمه ابن جنید، ابتداء از کتاب «تهذیب الشیعة» نام برده و از خط «ابن معد» مدح و تعریف آن را نقل نموده و سپس می فرماید: و وقع الی من مصنفات هذا الشيخ المعظم الشأن کتاب «الاحمدی فی الفقه المحمدی» و هو مختصر هذا الکتاب و هو کتاب جید یدل علی فضل هذا الرجل و کماله و بلوغه الغایة القصوى فی الفقه و حوذة نظره و انا ذکرته بخلافه و اقواله فی کتاب مختلف الشیعة فی (من خ. ل) احکام الشریعة<sup>۳</sup> انتهى کلامه فیه.

بنابراین ممکن است در عبارت اعلام المکاسب سقطی واقع شده و صحیح آن چنین باشد: «الاحمدی فی الفقه المحمدی و هو مختصر کتاب التهذیب».

۲۱- در آخر صفحه ۱۰ کتاب مکاسب مطالبی از خلاف شیخ طوسی (م. ۴۶۰) حکایت شده که در ضمن آن فتوایی از ابن داود دیده می شود، با مراجعه به «خلاف»<sup>۴</sup> روشن می شود که در عبارت منقوله اشتباهی رخ داده و صحیح آن داود است و مراد از آن، داود بن علی اصفهانی ظاهری (م. ۲۷۰)<sup>۵</sup> می باشد، ابن اشتبه در عبارت مکاسب به کتاب مورد بحث ما، سرایت کرده و بدین جهت در صفحه ۲۶ جای ترجمه آن شخص ترجمه ابن داود حلی (مولود در ۶۴۷) ذکر شده است، حال آنکه در مکاسب نام ابن داود - به جز در همان صفحه ۷ - در هیچ جا دیده نشده است بلکه اگر محققان کتاب در آن صفحه اشتباه هم نبود و همان «ابن داود» صحیح بود یا از این شخص در کلام شیخ طوسی به هیچ وجه، «ابن داود حلی» - که ۱۸۷ سال بعد از وفات شیخ الطائفة متولد شده - نیست و مراد از آن مثلاً ابن داود قمی (۳۶۸ م) می بود.

۲۲- در ص ۴۶ در ترجمه شیخ بهائی حارثی همدانی این عبارت دیده می شود: والجارلی الهمدانی نسبة الی الحارث بن عبدالله الهمدانی صاحب امیر المؤمنین (ع) و الهمدانی بسکون المیم نسبة الی همدان، القبيلة العربية المشهورة وهم حی من اليمن وفتح المیم مدينة ایرانیة، والحارث الهمدانی هو الذي قال له امیر المؤمنین شعراً منه: یا حارث همدان من یثب یرثی من فو من أو ثانی فثیلا در اینجا دو مطلب باید گفته شود:

مطلب اول: حارث بن عبدالله منسوب به قبیله یمنی همدان (به سکون میم)

۳- ایضاح الاشتباه / ۸۶.

۴- خلاف، چاپی حروفی، ج ۲/ ۵۱۳، کتاب الاطعمة، مثلاً ۱۹.

۵- تاریخ بغداد، ج ۵/ ۳۶۹.

می‌باشد نه به شهر ایرانی، همچنانکه از شعر مذکور هم روشن می‌شود و بطور کلی در زبان فارسی قدیم، بسیاری از کلمات که اکنون با دال (بدون نقطه) تلفظ می‌شود، با ذال (نقطه دار) تلفظ می‌شده است<sup>۶</sup>، از جمله همین کلمه همدان (= هندان).

**مطلب دوم:** شعر مذکور در این عبارت، ظاهراً انشاء امیرالمؤمنین (ع) نیست بلکه سید حمیری روایتی از آن امام به حق را به صورت این شعر، درآورده است.<sup>۷</sup>

۲۳۵- در ذیل عنوان راوندی در ص ۵۶، ترجمه قطب راوندی سعید بن هبة الله، آورده شده است، حال آنکه این عنوان علاوه بر این عالم، به «فضل الله راوندی» هم اطلاق می‌شود.<sup>۸</sup> (بظور نمونه ص ۱۲ مکاسب سطر ۱۵ را ملاحظه فرمائید)، مشابهت این دو عالم هم عصر در نسبت باعث ایجاد اشتباهاتی گردیده که نمونه‌ای از آن، در ضمن اشکال بعدی روشن می‌شود.

۲۴۵- در ص ۵۷، در عداد اساتید «قطب راوندی» از محمد بن الحسن والد «تصویر الدین طوسی» و «سید مرتضی» نامبرده شده است در حالی که این مطلب قطعاً نادرست است و مثلاً اشتباه، احتمالاً عبارتی است که در نسخ بعضی العلماء (ج ۵، ص ۱۶۱) آمده با این الفاظ:

رأيت في بعض الكتب أنه - أي تصيرا لـ الدین الطوسی - قرأ الشرعیات علی والده و والده علی فضل الله الراوندی وهو علی السید المرتضی انتهى.

بنابر این در اینجا دو اشتباه رخ داده است: اولاً اشتباه «قطب راوندی» به «فضل راوندی»، دوم: اشتباه استاد به شاگرد زیرا «فضل راوندی» استاد پدر «خواجه طوسی» است نه شاگرد او.

۶- برای شناخت موارد «دال» از «ذال» به این شعر توجه فرمائید:

آننانکه به فارسی سخن می‌رانند در موضع «دال»، «ذال» را نشانند  
عاقبت وی ارساکن جز «وای» بود دال است وگرنه ذال محجّم خوانند

به تعبیر دیگر اگر ما قبل این حرف، صحیح و ساکن باشد، بدون نقطه تلفظ می‌شود مانند «کرده» و در غیر این صورت ذال (نقطه) تلفظ می‌شود است مانند «پادشاه» و «بیرد» و «بود»، توضیح کامل این قاعده و ذکر شواهد مختلف آن و تألیفی در کلمات مرتبه معالی دیگر می‌خواهد.

۷- اهالی مفید مجلس اول حدیث ۳، مستدرک الوسائل ج ۳/ ۱۵.

۸- در پشت نسخه ای از «غریب و درر» سید مرتضی، اجازه این عالم به تاریخ رجب ۵۹۸ دیده می‌شود گوشه‌ای از این اجازه در روی جلد نشریه «تراث» شماره ۵ به چاپ رسیده است. از طرف دیگر در نسخه ای از خصائص وفات او ضبط شده است ولی حاشیاه قسمت مهم آن پاره شده و تنها از آن استفاده می‌شود که وفات وی در عید فطر بوده، بنابراین وی تا عید فطر ۵۶۸، زنده بوده است.

۹- در این صفحه روایتی از نوادر راوندی نقل شده که ظاهراً نوادر فضل الله راوندی است (مدرسه ج ۲/ ۳۳۷) نه نوادر المعجزات قطب راوندی که تشنه خرائج می‌باشد. (مدرسه ج ۲/ ۳۴۹).

ناگفته نماند که اگر مراد از «سید مرتضی» در عبارت «ریاض» و عبارت کتاب مورد بحث ما، معنای ظاهر آن یعنی علم الهدی (م ۵۳۶) باشد در اینجا نیز اشتباه یا سقطی واقع گشته زیرا «فضل الله راوندی»، از شاگردان شیخ «ابوعلی» (م بعد از ۵۱۱) فرزند «شیخ طوسی» می باشد.<sup>۱۰</sup> و این چنین کسی عادتاً نمی تواند از «سید مرتضی علم الهدی» بدون واسطه روایت کند و همچنین است شاگردی «قطب راوندی» (م ۵۷۳) از «سید مرتضی علم الهدی».

۲۵۵- در ترجمه محقق سبزواری او را در شمار شاگردان و روایت کنندگان از شیخ بهائی ذکر نموده اند که ظاهراً اشتباه است زیرا «محقق سبزواری» به سال ۱۰۱۷ زاده شده<sup>۱۱</sup> و در هنگام وفات «شیخ بهائی» (سال ۱۰۳۰) تنها ۱۳ سال داشته است، بنابراین روایت او و حضور وی در مجلس درس آن عالم بزرگ - که شاید بالاترین محفل علمی آن دوره محسوب می شد-<sup>۱۲</sup> بسیار مستبعد است علاوه بر اینکه محدث متبیع حاجی نوری در اجازات مفصل مستدرک الوسائل (الفائدة الثالثة من الخاتمة) نا اینجا که نگارنده تفحص کرده از این مطلب سخنی نمی گوید.<sup>۱۳</sup> بلکه در این سلسله اجازات «سبزواری» با دو واسطه از شیخ بهائی روایت می کند.<sup>۱۴</sup>

در همین ترجمه از شاگردان «سبزواری» - آقا حسین خوانساری را نام می برند ولی این مطلب - هر چند در بعضی از کتب تراجم آمده - ذاتاً مستبعد است<sup>۱۵</sup> زیرا «آقا حسین خوانساری» که از مشاهیر عصر خویش بوده، به سال ۱۰۱۶ یا ۱۰۱۷ متولد گشته است، بنابراین یا هم سن سبزواری و یا بزرگتر از او می باشد و در سلسله اجازات مستدرک الوسائل نیز این مطلب دیده نشد، پژوهش بیشتر لازم است تا حقیقت امر روشن شود.

۱۰- مستدرک الوسائل ج ۳/ ۳۱۷، طبقات اعلام الشيعة الثقات الميون في سادس القرون / ۲۱۸.

۱۱- وقایع السنين والاعوام ص ۵۰۱ و ۵۳۵، جامع الرواة ج ۲/ ۷۹.

۱۲- روضة المتقين ج ۱/ ۱۰۵.

۱۳- این شخص با استفاده از فهرست اعلامی که مرحوم آية الله رجبانی (قدس) نگاشته اند و خطی است انجام گرفت.

۱۴- مستدرک الوسائل ج ۳/ ۳۸۹.

۱۵- در مستدرک الوسائل ج ۳/ ۲۰۸ آمده «اتخذ الحكمة من التحرير المحقق الأخير أبي الفهم المديرسكي ویری عن آخ المحدثين الجولي محمد تقي المجلسي عليه قرأ المذوق» شاید از این عبارت استفاده شود که محقق خوانساری بها در نزد مجلسی محمد تقي مجلسی در منزل شاگردی کرده است اما در کتبیه روضات الجنات ج ۲/ ۹۹، ۳۵۳، الکسی واللقاب ج ۳/ ۶۶۱، اغانی الشيعة ج ۶/ ۱۴۹، تلمذ او نزد سبزواری آمده است و در برخی مانند الفوائد الشيعة تفسیر شده که مقول را نزد وی آموخت.

۱۶- وقایع السنين والاعوام، ص ۵۴۱ و جامع الرواة ج ۱/ ۲۳۵.



۲۶- در ترجمه شیخ سدید الدین حمصی در ص ۶۰ این عبارت دیده می شود:  
 بروی عنه ... والشیخ ورام بن ابی قراس المتوفی سنة ۶۰۵ وروی الشهید الثانی عن تلامذته عنه.

ضمیمه «عنه» در آخر عبارت چه به «سدید الدین» برگردد چه به «شیخ ورام بن ابی قراس» در هر صورت این مطلب اشتباه است زیرا روایت شهید ثانی (مولود در ۹۱۱) از «شیخ ورام بن ابی قراس» (متوفی سنه ۶۰۵) تنها با یک واسطه، از محالات عادی به شمار می آید تا چه برسد به روایت «شهید ثانی» به یک واسطه از استاد «ورام»، (سدید الدین) بلکه روایت «شهید اول» (مولود در ۷۳۴) از این هر دو بسیار مستبعد است.

۲۷- عنوان «سید» به این زهره تفسیر شده است حال آنکه این عنوان در اکثریه «سید مرتضی علم الهدی» اطلاق می شود (یک نمونه، همان صفحه دوم مکاسب مطرفه ۱) البته نگاه به غیر این دو، نیز اطلاق می شود ولی حتماً باید با قرینه همراه باشد.

۲۸- نویسنده، هارون بن موسی تلعلکیری را در ص ۷۳ به عنوان یکی از روات صدوق قلمداد نموده است.

حال آنکه حتی در یک مورد هم روایت وی از صدوق، به دست نیامده و ذاتاً هم این امر، بسیار بعید است زیرا «تلعلکیری» از «ابن علی احمد بن ادريس اشعری» متوفی سنه ۳۰۶ (حدود ولادت شیخ صدوق) روایت می کند.<sup>۱۷</sup>  
 در اینجا ممکن است «صدوق» را بپوشیم که همانام وی به «ابن بابویه» ملقب بوده یا هم خلط شده باشند.

۲۹- مؤلف، در همین صفحه جزء کتب صدوق از «اکمال الدین و اتمام النعمة» نام می برد حال آنکه این کتاب، کمال الدین و تمام النعمة است، همچنانکه از خود کتاب برمی آید،<sup>۱۸</sup> آری صدوق نام کتاب خود را از آیه شریفه «الیوم اکملت لکم دینکم...» گرفته است ولی مصدر ثلاثی مجرد آن را به عنوان اسم کتاب برگزیده نه مصدر خود این فعل را.<sup>۱۹</sup>

۳۰- صیمری با عنوان «معاصر للشیخ علی بن عبدالعالی الکرکی، کان من تلامذة ابن فهد الحلی صاحب الموجز» معرفی شده است، حال آنکه «ابن فهد» در سال ۸۴۱ وفات کرده و شاگردان وی در طبقه اساتید محقق کرکی (۹۴۰ م) یا اساتید اساتید وی می باشند:

در ص ۳۳ کتاب، جزء تلامذ ابن فهد، «علی بن هلال جزائری» و «حسن بن علی» مشهور به «ابن عشرة» ذکر شده اند و در ص ۸۲ هم «ابن عشرة» را استاد «علی بن هلال

۱۷ - طبقات اعلام الشيعة، القرن الرابع / ۳۲۸.

۱۸ - آخر کمال الدین.

۱۹ - و شاید این نام بیشتر از کلمه «اکمال الدین» با موضوع کتاب که الباطن خیر است انتخاب داشته باشد.

جزائری» (استاد محقق کرکی) معرفی می‌کنند، بدین ترتیب روشن می‌شود که معرفی «صبری» به عنوان معاصر «محقق کرکی» نامناسب است.

۳۱- در ص ۷۶ جزء تألیفات صاحب مجمع البیان از «الوسیط» و «الوحیز» و «جوامع الجامع» نام می‌برند حال آنکه «الوسیط» همان «جوامع الجامع» است. توضیح اینکه «امین الاسلام طبرسی» دارای سه کتاب تفسیری بوده است ۱- تفسیر کبیر که همان مجمع البیان است، ۲- تفسیر وجیز که خلاصه کشاف بوده و «الکافی الشافی» نام دارد، ۳- تفسیر وسط که مأخوذ از کشاف و مجمع البیان - بیشتر از کشاف - بوده و نام آن «جوامع الجامع» می‌باشد، ۲۰

۳۲- در ص ۸۸ وفات فاضل هندی به سال ۱۱۳۷ ضبط شده است، اما این مطلب - هر چند اصحاب تراجم بدان تصریح و بر سنگ مزار وی (در مقابر لسان الارض) مرقوم شده - ظاهراً نادرست است، زیرا «شیخ محمد علی حزین» که با «فاضل هندی» دوست بوده و خود در حصر اصفهان توسط افغانها به سال ۱۱۳۴ گرفتار آمده، ۲۱ در کتاب تاریخ حزین می‌گوید که او چندی قبل از حادثه اصفهان درگذشت؛ ۲۲ و این کلام بر تصریح کتب تراجم و غیر آن مقدم است.

۳۳- در ص ۹۲، «قطب الدین» به «راوندی» تفسیر شده است، حال آنکه تا آنجا که نگارنده در مکاسب فحص نموده، در جایی از قطب راوندی به صورت «قطب الدین» و یا «قطب» تعبیر نشده است، اکنون می‌توان قرینة مجید و عطرخ نمودن یکایک مواردی که این عنوان، در مکاسب بکار رفته، در اختیار نیست، تا آنجا که به یاد دارم در تمام این کتاب شریف، هر جا این لقب به کار رفته و از این دانشمند مطلبی حکایت شده همه جا مراد «قطب رازی» بوده و تنها یک مطلب است که در جاهای مناسب بدان اشاره رفته است ۲۳، این مطلب در صفحه ۱۴۳ بطور کامل آمده که عین عبارت شیخ (ره) در اینجا چنین است:

ثم ان هنا اشکالاً فی شمول الحکم بجواز تتبع العقود لصورة علم المشتري بالغصب،  
اشار اليه العلامة فی «عد»، و اوضحه قطب الدین والشهيد فی الحواشي المنسوبة اليه  
فقال الاول فيما حکي عنه ان وجه الاشکال...

همچنان که می‌بینید «قطب الدین» در اینجا کسی است که از علامه متأخر بوده و در توضیح کلام وی سختی فرموده و روشن است که نمی‌تواند «قطب راوندی» (م ۵۷۳) - که ۷۵

۲۰ - الذريعة ج ۵ / ۲۸۸.

۲۱ - تاریخ حزین از ص ۵۲ به بعد.

۲۲ - تاریخ حزین / ۶۴.

۲۳ - مکاسب ص ۱۳۰ سطر ۱۲، ص ۳۱۸ سطر ۲۵ و سطر ۲۹، ص ۹۰ سطر ۱.

سال قبل از ولادت «علامه» (به سال ۶۴۸) درگذشته — باشد و او کسی جز «قطب رازی» شاگرد «علامه» و استاد «شهید اول» و صاحب حواشی بر قواعد علامه مشهور به حواشی قطبیه، نیست.<sup>۲۲</sup>

۳۴۵ — در ص ۹۲، محقق قمی به عنوان «القمی» ترجمه شده است، حال آنکه مراد از «قمی» در مکاسب «علی بن ابراهیم قمی» استاد «کلینی» می باشد (به طور نمونه به مکاسب ص ۳۶ سطر ۶۳ رجوع شود)، و شیخ از «میرزای قمی» با عنوان «محقق قمی صاحب القوانين» و «فاضل قمی» یاد می کند (به طور نمونه: ص ۱۲۸ مکاسب، سطر ماقبل آخر و ص ۲۳۷ سطر ۸ و ص ۲۹۷ دو سطر به آخر صفحه مانده ملاحظه شود).

۳۵۵ — در ص ۹۶ در ردیف راویان از کلینی، نام عمانی یا حروف پررنگ به چاپ رسیده است که مراد از آن «ابن ابی عقیل» است، در حالی که تا آنجا که نگارنده تفحص نموده «ابن ابی عقیل» از «کلینی» روایت نمی کند،<sup>۲۵</sup> بلکه او ظاهراً هم عصر و بلکه شاید اندکی تقدم بر «کلینی» داشته است.<sup>۲۶</sup> به هر صورت ذکر «عمانی» به عنوان راوی از «ابوجعفر کلینی» اشتباه است، با مراجعه به «روضات الجنات» منشأ این اشتباه روشن می شود. در این کتاب در هنگام برشمردن شاگردان این محدث، جلیل القدر این عبارت دیده می شود: «... و ابو عبد الله العمانی المفسر الآتی ذکره و ترجمته عن قریب»<sup>۲۷</sup> در این عبارت از جهات عدیده تصحیفی رخ داده است زیرا ترجمه «عمانی» در روضات در مجلد دوم و چند جلد قبل از ترجمه «شیخ کلینی» مطبوع شده و از طریق دیگر «عمانی» به عنوان مفسر مشهور نبوده و کنیه او نیز «ابومحمد» است نه «ابو عبدالله» و...<sup>۲۸</sup>

«عمانی» در اینجا ظاهراً — همچنانکه در ترجمه روضات آمده (ج ۷، ص ۴۷) — تصحیف «نعمانی» می باشد که در چند صفحه بعد ترجمه شده و در ضمن کتب او از کتاب تفسیری یاد می کند و روایت او از «کلینی» نیز مسلم است.<sup>۲۹</sup>

۳۶۵ — وفات علامه مجلسی به سال ۱۱۱۱ ذکر گردیده است. در کتاب «وقائع المستنیرین و الاغوام» (اصل آن نوشته سید عبدالحسین خانواد آبادی ۱۰۳۹ — ۱۱۰۵) و ظاهراً تکمیل آن تا سال ۱۱۹۵ به توسط بازماندگان صورت پذیرفته است

۲۱ — ترجمه ج ۶/ ۱۷۲، طبقات اعلام الشيعة، الحقائق الرائقة، فی المائة السابعة / ۲۲۰.  
 ۲۵ — در ک کیهان فرهنگی سال سوم شماره ۱۰ مقاله «نظری به مصاحبه در عرصه روایت و درایت حدیث».  
 ۲۶ — طبقات اعلام الشيعة، نواع الرواة فی رابع المئات / ۹۵.  
 ۲۷ — روضات الجنات ج ۶/ ۱۱۹.  
 ۲۸ — رجال نجاشی رقم ۱۱۰۱، فهرست شیخ طوسی ۵۴ و صفحه آخر و نحو اعلام الکاتب ص ۸۳.  
 ۲۹ — در ک کیهان فرهنگی سال سوم شماره ۱۰.

و جزء منابع قریب به عصر علامه مجلسی به حساب می‌آید) تاریخ وفات او را به این سال ضبط نموده است.<sup>۳۰</sup>

و این شاید قدیمی‌ترین منبع این قول باشد ولی در همین صفحه دو سطر پائین‌تر، عمر او را به هنگام وفات هفتاد و سه سال ذکر نموده‌اند که به مقتضی اینکه ولادت مرحوم مجلسی در سال ۱۰۳۷ است،<sup>۳۱</sup> بنا بر این وفات او می‌بایست در سال ۱۱۱۰ باشد (۱۱۱۰ = ۷۳ + ۱۰۳۷) فتاقل.

به هر حال، همین سال صحیح است زیرا که داماد او، امیر محمد صالح بن عبدالواسع خاتون آبادی در کتابه حدائق المقرین می‌گوید:

توفی قدس سره سنه عشر و مائه و الف فی لیلة السابع و العشرین من شهر رمضان المبارك و كان عمره - اذ ذاك - ثلاث و سبعین سنة و تاریخ وفاته بالفارسیه: «مقتدای جهان ربا افتاد»، و ایضاً «عالم علم رفت از عالم» و ایضاً «روتی از دین برفت» و ایضاً «باقر علم شد روان بجهان».

صاحب روضات بعد از نقل این عبارت می‌گوید: و احسن ما انشده فی هذا المعنی قول بعضهم:

ماه رمضان که نیمت و هفتش که شد تاریخ وفات باقر اعلم شد.<sup>۳۲</sup>  
دیگر مدرک معتبر بر این قول، «تاریخ حرین» است، مؤلف این کتاب (مولود در ۱۱۰۳) خود در کودکی علامه مجلسی را ملاقات نموده<sup>۳۳</sup> و با فرزندان وی معاشر بوده است، او معدودی از کسانی را که با وی دوستی داشته و در حضر اصفهان در گذشته اند ذکر می‌کند و از جمله می‌نویسد:

دیگر مولانا محمد رضا خلیف مرحوم مولانا محمد باقر مجلسی است به حلیه علم و خصال حمیده آراسته، به تدریس مشغول و به علو همت موصوف بود در سناحه مذکوره با دو برادر عالی مقدار و جمعی از اولاد و اقربا که همه از معاشران و دوستان صمیم من بودند، رحلت نمودند.<sup>۳۴</sup>

و بالجمله به مقتضای این کلام و سخن داماد علامه مجلسی و ماده تاریخهای گفته شده در قریب به عصر او، وفات وی به سال ۱۱۱۰ واقع شده است.

۳۰ - وقایع السنین و الاعوام / ۵۵۱.

۳۱ - مؤلف وقایع السنین و الاعوام خود در ص ۸-۵ به این مطلب تصریح می‌کند.

۳۲ - روضات الجنات ج ۲ / ۸۷.

۳۳ - تاریخ حرین ص ۱۶.

۳۴ - تاریخ حرین ص ۶۵.



۳۷۵- در ترجمه علامه مجلسی در ص ۹۸ این عبارت به چشم می خورد: تتلمذ علی عده من حملة العلم و روی عنهم، منهم: ... السيد علی خان ابن السيد نظام الدین شارح الصحیفة و الصمدیة.

هر چند علامه مجلسی و سید علیخان مدنی از همدیگر روایت نموده اند<sup>۳۵</sup> اما شاگردی علامه مجلسی (مولود در ۱۰۳۷) در نزد سیدعلیخان (مولود در ۱۰۵۲) بسیار مستبعد بوده و اطمینان به عدم آن حاصل است، خصوصاً با در نظر گرفتن اینکه سید علیخان زاده مدینه طایفه بوده و در آنجا نشو و نما نموده و در سال ۱۰۶۶ به درخواست پدر به حیدرآباد دکن رفته و در آنجا به منصب صدارت و امارت رسیده است و سپس به حجاز رفته و تنها مدت کوتاهی در اصفهان (مسکن علامه مجلسی) اقامت داشته و سرانجام رحل اقامت خویش به شیراز افکند.<sup>۳۶</sup>

۳۸۵- نسب محقق کرکی در ص ۱۰۲ اینگونه آمده است: «علی بن عبدالعالی الکرکی العاملی، نورالتین».

ظاهراً عبدالعالی جد محقق کرکی است و حذف پدر از نسب او به جهت اختصار بوده است و اینگونه اختصارات بسیار اتفاق می افتد، مانند علی بن بابویه که در اصل علی بن حسین بن موسی بن بابویه است و نیز از محقق به عنوان «ابوالقاسم ابن سعید» و از پسر عموی او به عنوان «یحیی بن سعید» نام برده می شود در حالی که سعید جد اعلای این دو است، این موارد آنقدر زیاد است که ذکر و احصاء آنها فایده مهمی در بر ندارد، در مورد محقق کرکی، حتی خود او با نام علی بن عبدالعالی از خود نام می برد<sup>۳۷</sup> یا این همه در مقام ترجمه شخصیات اینگونه اختصارات تاروا است.

اما دلیل این مطلب:

در اجازه محمد بن علی بن محمد بن خاتون العاملی به او<sup>۳۸</sup>، از وی بدین گونه یاد می کند:

زین الاسلام الشیخ زین الدین علی ولد الشیخ الورع التقی الزاهد العابد عزالدین حسین بن عبدالعالی اعلی ... شأنه و صانه عماشانه انتهى ملخصاً، در جای دیگری از این اجازه نیز همین مطلب تکرار شده.

بلکه در اجازه «علی بن هلال جزائری» او را با عنوان «الشیخ زین الدین علی اعلی ... مجده ابن الشیخ عزالدین حسین ابن الشیخ زین الدین علی بن عبدالعالی» مخاطب

۳۵- مستدرک الوسائل ج ۳/ ۱۰۳.

۳۶- تاریخ حرین / ۵۰، تذکره حرین / ۱۰، مستدرک الوسائل ج ۳/ ۳۸۶.

۳۷- بحار ج ۱۰۸/ ۵۳، ۵۷، ۵۹، ۶۳، ۶۸، ۸۱، ۸۳، ۸۴.

۳۸- بحار ج ۱۰۸ / ۲۰، ۲۳.

قرار می‌دهد و در خود کتاب نیز گاه از او به عنوان علی بن الحسین نام می‌برد (اعلام المکاسب ص ۱۳۳، ص ۱۴۸) در اجازات متأخرین از او نیز، نام «علی بن الحسین بن عبدالعالی» هم به چشم می‌خورد.

باری با توجه به دو اجازه اساتید وی ظاهراً نسب وی چنین است: علی بن حسین بن علی بن عبدالعالی. (همچنانکه در ذریعه ج ۱/۲۱۲ نیز آمده است) که گاه جد او (علی) و گاه جد و پدر او (حسین) اختصاراً حذف می‌شود.

اما در مورد لقب محقق کرکی: در دو اجازه سابق الذکر، لقب او را «زین الدین» ذکر کرده‌اند ولی در اجازات متأخرین از او (شهید ثانی، شیخ محی الدین احمد بن ناج الدین میسی، محمود بن محمد لاهیجانی، شیخ محمود بن محمد احمالی و...) و کتب تراجم، با عنوان «نورالدین» یاد شده است.<sup>۳۹</sup>

به هر حال ملقب بودن وی به «زین الدین» تقریباً مسلم است (همچنانکه در ریاض العلماء ج ۳/۴۳۱ آمده است) و «نور الدین» هم ممکن است لقب او باشد یعنی او دو لقب داشته باشد و ممکن است تنها لقب او «زین الدین» باشد و شهید ثانی (که تمام اجازات در این مورد به او منتهی می‌شود) در این مقام به اشتباه، لقب استاد و پدرزن خود، نورالدین علی بن عبدالعالی میسی را به جای لقب محقق کرکی (علی بن عبدالعالی) ذکر نموده باشد (فتاقل فی لقب العیسیٰ ایضاً).

۳۹۵- در همان صفحه ۲۰۲ در ضمن تصانیف محقق حلی از دو کتاب به نامهای «المسائل العربیة» و «المسائل العزیه» نام برده شده ولی ظاهراً «المسائل العربیة» تصحیف «المسائل العزیه» می‌باشد و کتاب مستقلی نیست.<sup>۴۰</sup>

۴۰۵- در ص ۱۰۳ وفات محمد جواد عاملی صاحب مفتاح الکرامه را به سال ۱۲۳۶ ذکر کرده‌اند، هرچند در بعضی از کتب تراجم وفات او را حدود این سال نوشته‌اند.<sup>۴۱</sup> اما او در سال ۱۲۲۷ زنده بوده است زیرا رساله‌ای در اجازه، نوشته‌وی در جمادی الاولی ۱۲۲۷ تألیف شده است و نیز «محقق قمی» بر نسخه‌ای از مفتاح الکرامه که مؤلف به وی اهدا نموده کلمه‌ای نوشته و او را با «سلمه الله» دعا نموده، تاریخ کتابت این جمله سال ۱۲۲۷ بوده است.<sup>۴۲</sup>

۳۹- بحار الانوار ج ۱۰۸، روایات الحیات ج ۴/۳۶۰، ایقان الشیخ ج ۸/۲۰۸، ذریعه ج ۱/۲۱۲، لؤلؤة البحرين / ۱۵۱.

۴۰- ر. ک. کتبات اندیشه شماره ۷، مقاله نظری به ترجمه مثبته المرید نوشته آقای رضا مختاری.

۴۱- هدیة الاحباب / ۲۰۲.

۴۲- این نسخه در کتابخانه آستانه مقدسه حضرت معصومه (ع) موجود است، و نسخه از کتاب اجازه او در فهرست

۴۱\* - در ص ۱۰۵ و ۱۰۶ صاحب فصول، محمد حسن صمدی حدود سال ۱۲۵۰  
 بنس شده است در حدی که در هیچ صاحب نسب بریر در پیداست نسبه ای را که صاحب فصول  
 به خط شاگرد مؤلف «میرسید عبدالوهاب همدانی» کتابچه چینی نوشته:  
 «در هیچ وقت مرحمت صاحب هیچ محمد حسن مصنف شد کتاب بود نوشته دهم  
 شهر جمادی الاولی سنة ۱۲۵۵» ۴۲.

۴۲\* - در ص ۱۰۲ انتصار را بدین گونه معرفی می‌کند:  
 «فی باب الفروع بنی شیخ علی الشیعة بهم دافعوا فی لاجماع فالتکات بهم فما  
 موافقا من ههنا سائر المذهب وان بهم علیه حجة قاطعة من کتاب و السنة»  
 «در خبر ما بعد کثیر مطالب قصب کتب از «دریعه» حد شده است، ۴۳ «ماهر»  
 حمله، بن س که سیه در جمع مدالی بن که با موفقیت رومه درد و مسرت بداد نسبه  
 وی من مطب درست است بریر قطع نظر از مرورد در خود کتاب «انتصار»، سند عربی  
 مؤلف آن در ابتدائش می‌گوید:

واکثرها یوافق فیہ الشیعة غیره من إسماء واستفتاء المتقدمین والتأخرین و  
 مالیس فیہ موافق من غیرهم فیه من الأدب، ووضحة ووضحة اللانحة ما یضی عن وفاق المواثق  
 ولا یوحش منه خلاف المختلف انتهى. ۴۴

پس در کتب بن س که در «موتقور» ۱۰۵ در ص ۱۰۵ در ص ۱۰۵

۴۴\* - تفسیر که «شعوب» در تفسیر لغوی مشهور و در ص ۱۲۷ این کتاب معرفی  
 شده از مجموع نظرات و تفسیرش را است عمر گرد وری شده که فقط یکی را آنها تفسیر  
 «علی بن برهم صمی» است، بحقیق این مصنف در مسئله دروس دریه حضرت والد مدظنه  
 بطور مسوئی اندام گرفته و در ضمن آن حساب می‌داده شده که گرد آورنده بن مجموعه  
 تفسیری، علی بن حاتم فروسی بوده باشد، امید که بوفقی یاد گردد و این دروس بگردش و نشر  
 یابد.

۴۵\* - جزء کتب ترجمه شده در بن کتاب «جواهر الکلام» به چشم می‌خورد حاش  
 که در هیچ حاشی که صاحب بن کتاب به برده شده و هر جا کلمه «جواهر» مکرر شده مرد  
 جواهر الفقه این تراجم است، بری مرحوم شیخ فخر سیه از جواهر مطالبی را عنوان «و» بعض  
 بعد خبر بن حکایت کرده است بدون اینکه از مأخذ نام برده، از آنجا که عدم ذکر این

بن کتاب ص ۲۰۶ معرفی شده است

۱۳ - فهرست کتابچه به ص ۲۱۰/۱

۴۱ - ر. گ. دریعه ج ۲/۳۶۰

۴۵ - ابتدای انجمن مطبوع در حسن جوامع صمدی و ابتدای انتصار مصنف.

نکته باعث اشتباه می‌شود، گوشزد کردن آن، ضروری است.

۴۵۵- در کتب در بعضه (ج ۱۱، ۱۰) بعد از ذکر خصوصیات ذکر الشیعة شریف شهید و لاء آمده است:

رأيت نسخة عصر جليل في طهران في مكتبة (محمد بن منصور) وهي نسخة الشيخ محمد بن الحسن بن محبوب، فرع من كتاب (۷- ۶- ۷۸۴) و قد ضرب لكاتب كتاب تعبد الشهيد و كان كنه يخرج من قلم شهيد يشبهه بسمه تدریجاً. در کتب علاوه بر این سبب، قسمت دوم عبارت ذکر شده وی قسمت اول حذف شده است و بدین جهت عبارت بی سرونه را در آمده است. در اینجا باید تمام عبارت در بعضه با اندک تغییری در لحن - درج و یا تمام آن حذف شود.

۴۶۵- در ص ۱۶۰ آمده است که رساله ابن عودی رمی آن که روض الحساب و لیس کتاب شهید ثانی در فقه استدلالی است، حال آنکه از این رساله استفاده می‌شود که این کتاب، قویین تألیف شهید ثانی است به قصد وین تألیف در خصوص فقه استدلالی، غیر عبارت «بن عودی» و پاره‌ای صحیح است. در کتب در بعضه می‌شود

۴۷۵- در ص ۱۵۰ در مورد قوام گفته شده است

«اورد فیها حاصل حاشی بن کتاب الشیخ علی و سلطان العلماء علی المعالم و سپس می‌فرماید: و لند حکمی عن بعض معاصره العلماء...» در بعضه القوام من بعضه و در مسئله آمدن کورین (در کورین ص ۱۰۰) کتاب الشیخ علی و لند فیها حدیثه و در مسئله و در حقیقت می‌گنایا».

صدر کلام به قوسه ذیل، ظاهر و لا اقل موهم - این معنی است که مطالب قویین محصور به تحقیقات بن دو نیم و صد حدیث می‌باشد در حالی که اوس نگاه به بن کتاب، وادرس می‌شود و بعد از می‌شود در بن قوام شده چندین برابرین به کتاب بروی هم شده، اگر حکایت مذکور صحیح هم باشد، کلام صاحب قویین منی بر مباحثه در تعریف این سه کتاب بوده و حاکی از توضیح او است.

۴۸۵- مؤلف در مورد کشف اللثام در ص ۱۵۳ می‌گوید:

«اسرع علی فرقة علامة الحلی، به حسن بهیة محمد بن الحسن، شرح فیه فی نوع الحکم و بعد فرقة من المعقول، بتصریح بقیه و اند فی شرحه کتاب الکح و بعد فی حزم موعده شرح و بعد فرقة ای الاحصاء و بعد من و بعد موعده مستعجب بلاذرة و الاقوال و خرج منه المنهارة و فضلاء و الحج و هو شرح مرج و فرقة منه اسه و جمعه بعد المائة و لائف کما قبل».

و این هم در باب سوره و هم در باب حزم، هر دو مشابه است در در حقیقت بسیاری



کتب کشف اللثام، تاریخ ختم آن کتاب درج شده و اولین تاریخ، در پایان کتاب نکاح. ۲۰ ربيع الثاني ۱۰۹۶ می باشد.<sup>۴۵</sup> و با در نظر گرفتن سال ولادت وی (۱۰۶۲) روشن می شود که تألیف کشف اللثام در حدود ۳۴ سالگی آغاز شده است با مراجعه به صفحه دوم کشف اللثام، منشأ اشتباه روشن می شود، در آخر کتاب طهارة تاریخ ختم آن، ماه پنجم - یعنی ماه جمادی الاولى - سال ۱۱۰۵ ضبط گردیده<sup>۴۶</sup> و شاید این منشأ شده که ختم کتاب را در این سال ذکر کنند، حال آنکه آخرین کتاب کشف اللثام (کتاب حج) در جمعه ۱۶ شوال ۱۱۲۰ پایان پذیرفته است.<sup>۴۷</sup>

این سخن در اینجا باید گفته آید که هر چند کتاب ذریعه که منبع اصلی کلام آقای لقانی در این قسمتها است از افتخارات جهان تشیع می باشد، لیکن برای تحقیق بهتر مطالب و دست یابی به اطلاعات صحیح تر باید از رجوع به امثال این دائرة المعارف عظیم، پا را فراتر نهاد و وصیت فاضل هندی را نصب عین قرار داد. این دانشمند بزرگ که از اعجوبه های روزگار در علوم بسیاری می باشد در پایان شاهکار خود یعنی کشف اللثام در خاتمه وصیت به پسرش، نکات دقیقی را نیز به دانشمندان علم دین گوشزد می کند و در ضمن آنها، طالبین علم را به مراجعه به منابع دست اول و مصادر اصیل توصیه می کند و از اشتباهات عدم مراجعه به آنها و اکتفاء به نقلیات دیگران بر حذر می دارد. مطالب ارزشمند دیگری این وصیت را در برگرفته که مطالعه آن را بر طالبان علم حتمی می سازد.

۴۹۹ - در می ۱۵۹ در سنجش کتاب ممالک الافهام این جمله دیده می شود:

قبل فی مدحه:

لولا کتاب ممالک الافهام ما انضحت طریق شرائع الاسلام  
کلاً ولا کشف الحجاب مؤلف عن مشکلات غوامض الاحکام  
همچنانکه می بینید وزن بیت اول، مختل است و یا بیت دوم نیز سازگار نیست، از این رو احتمال دارد که قسمتی از مصراع اول این بیت اشتهاً داخل مصراع دوم آن شده باشد. بدین گونه که این بیت در اصل موصول بوده و قسمتی از کلمه «ما انضحت» جزء مصراع اول و قسمت دیگر آن، جزء مصراع دوم باشد بنابراین تنها آخریت اول با آخریت دوم هم قافیه بوده است در این مورد مرسوم است که شعر بدین گونه نوشته شود:

لولا کتاب ممالک الافهام ما ات  
تضحت طریق شرائع الاسلام.

۴۵ - عن عبارت آن چنین است: وثفق الفراغ عتري شهر ربيع الثاني لآلف وست وسمي.

۴۶ - عبارت آنه این است: والحمد لله على الطهارة والتمامها ... وثفق خامس شمس مائة والفاء.

۴۷ - عن عبارت پایان این کتاب چنین است: ونجزيد مؤلفه محمد بن الحسن الاصبهاني متعبها الله في دارهما الاماني من الجمعة سادس عشر شوال في عصرها ومن السنين بعد الف ومائة في عاشر عشرها.

\* ۵۰ — در ص ۱۶۳ سخن از کتاب من لایحضره الفقیه به میان آمده، گفتنی است که برخی چون این نام را بی معنی دانسته اند این کتاب را با عنوان «فقیه من لایحضره الفقیه» به چاپ رسانده اند<sup>۴۸</sup> ولی با مراجعه به مقدمه این کتاب بدست می آید<sup>۴۹</sup> که لفظ «کتاب» جزء نام این جامع حدیسی می باشد بشأیر این معنای این نام چنین می شود که این کتاب، کتاب کسی است که فقهی در نزدش نباشد همچنانکه کتاب «طب محمد بن زکریای رازی» — که صدوق (ره) نام کتابش را از آن برگرفته — «کتاب من لایحضره الطیب» است، عبارت اعلام المکاسب در اینجا اگرچه قابل حمل بر این معناست ولی تصریح به این نکته ضروری است، خصوصاً با توجه به اینکه خود مؤلف در ص ۴۹، ۷۳، ۶۲، ۱۶۶ نام کتاب را اشتباه ذکر کرده است.

در مواضع دیگری از این کتاب اشتباهاتی صورت پذیرفته که بعضی احتمالاً و برخی جزماً غلط چاپی نیست، جمله ای از اشکالات مهم را، تنها با ذکر صحیح آن — و گاه متن بهتر از آن — و بدون ذکر دلیل و منشأ اشتباه — جز در اندک مواردی — به صورت فهرست وار دنبال می کنیم:

• متن ناصحیح یا غیر انساب در قرون [ ] نهاده شده و در مقابل آن، متن صحیح یا انساب دیده می شود.

صفحه	سطر	متن کتاب: «توضیح نام و سبک»	متن صحیح یا انساب
۲۰	۵	ق: [قاموس] المحيط: الفيروز آبادی	القاموس
۲۳	۲	محمد [بن احمد] بن ادریس العلوی	بن منصور بن احمد <sup>۵۰</sup>
۳۱	۹	«فی ترجمه ابن طاووس»: کان ام والده سعد النعین بنت [ابن] الشیخ الطوسی.	«ابن» زائدة <sup>۵۱</sup>
۳۱	۱۷	وکان [رأیه] فی زکاة غلاته کما ذکره فی کشف المعصية ان بأخذ العشر منها ویعطى الفقراء الباقی.	وأنه <sup>۵۲</sup>

۴۸ — در کنار جلد این کتاب، در این چاپ، کلمه فقیه و در زیر آن کلمه من لایحضره الفقیه چاپ شده است. ممکن است هر دوی هم یک اسم باشند و ممکن است اولی، اسم کوتاه آن باشد و در هر صورت اشکال برجای خود باقی است.

۴۹ — به مقدمه منقح الجمان نیز مراجعه و دو تمبر وی نیست به این کتاب دقت شود.

۵۰ — در پیج ۱۵۵/۶۲، طبقات اعلام الشيعة، القرن السادس / ۶۹۰.

۵۱ — مستدرک الوسائل ج ۳/ ۴۷۱.

۵۲ — مستدرک الوسائل ج ۳/ ۵۶۹.



## برخی از منابعی که مستقیماً مورد استفاده قرار گرفته است:

- ۱- اعلام الکتاب فی الأشخاص والكتب، مصور لغائی، مكتب الاعلام الاسلامی، قم، ۱۴۰۶
- ۲- اعيان الشعة، سید محسن امین (۱۲۸۵-۱۳۷۱)، تحقیق حسن امین، ۱۶ جلد (۱۰ جلد + ۶ جلد فهرست) دارالتعارف، بیروت، ۱۴۰۳ هـ.
- ۳- اهالی شیخ مفید، محمد بن محمد بن نعمان (۳۳۶-۴۱۳) تحقیق علی اکبر غفاری وحسین استاد ولی، انتشارات جامعه مدرسین، قم، ۱۴۰۳
- ۴- ایضاح الانشاء علامه حلی، سنگی، جسی، ۱۳۹۹.
- ۵- نسخه ای از این کتاب که با یک نسخه معتبر تصحیح شده در اختیار ما بود، و ما با گذاشتن «گروه» اختلاف نسخه را مشخص نمودیم.
- ۵- بحار الانوار الجامعة لدرر اخبار الائمة الاطهار (ع)، محمد باقر بن محمد تقی، علامه مجلسی (۱۰۳۷-۱۱۱۰)، الطبعة مکتبه اسلامیه تهران، دارالوفاء، بیروت، ۱۴۰۳ هـ.
- ۶- تاریخ بغداد، خطیب بغدادی احمد بن علی (م ۴۶۳)، مکتبه الناصبی، قاهره و المکتبه العربیه، بغداد و مطبعة السعادة، حواری محافظة مصر.
- ۷- تاریخ حرین، محمد علی حرین (۱۱۰۳-۱۱۸۱)، چاپ سوم، کتابفروشی نایب، اصفهان، ۱۳۳۲ هـ.ش.
- ۸- تأسیس الشعة، سید حسن صدر (م ۱۳۴۴)، شركة النشر و الطباعة المرافیه المعبودة.
- ۹- تذکره حرین، محمد علی حرین (۱۱۰۳-۱۱۸۱)، چاپ دوم، کتابفروشی نایب، اصفهان، ۱۳۳۴ هـ.ش.
- ۱۰- جامع الرواة، محمد بن علی اردبیلی، دارالافتاء، بیروت، ۱۴۰۳.
- ۱۱- خلافت، شیخ موسی محمد بن حسن (۳۸۵-۴۶۰)، چند چاپ از آن دیده شده و آدرس صفحه داده شده از چاپ دوم، (مطبعة تاسان تهران، ۱۳۸۲ هـ.ق) که مرحوم آیت الله بروجرودی بر آن مقدمه نوشته اند، می باشد.
- ۱۲- الدر المنثور من المأثور و غیر المأثور، علی بن محمد بن حسن ابن الشهد التالي زین الدین (۶۰۱۴)، چاپ اول، چاپخانه مهر، ۱۳۹۸.
- ۱۳- الذریعة الی تصانیف الشعة، شیخ آقا بزرگ طهرانی، محسن (۱۲۹۳-۱۳۸۹)، ۲۵ جلد (جلد ۹ در ۴ قسمت)، چاپ سوم، دارالاضواء، بیروت، ۱۴۰۳ هـ.
- ۱۴- فهرست اسماء مصنفی الشعة (= رجال نجاشی)، احمد بن علی بن احمد بن عباس نجاشی (۳۷۲-۲۵۰)، تحقیق: سید موسی شیرازی، مؤسسه انتشارات اسلامی و سنده جامعه مدرسین قم، ۱۴۰۷.
- ۱۵- روضات الجنات فی احوال العلماء و السادات، محمد باقر خوانساری، ۸ جلد الطبعة کتابفروشی اسماعیلیان، تهران ۱۳۹۰، ب- ترجمه و روایات، محمد باقر ساعقی حراسانی، کتابفروشی اسلامی، تهران، ۱۳۶۰.
- ۱۶- روضه المتقین فی شرح اخبار الائمة المعصومین، محمد تقی بن مقصود علی، مجلسی اوّل (۱۰۷۰-۱۰۰۳) تحقیق سید حسن موسوی کردانی، علی بن شاه اشتیاردی، بناد فرهنگ اسلامی حاج محمد حسین کوشانپور، ۱۴ جلد، ۱۳۹۳ تا ۱۳۹۹.